

JIS

第2卷
2023
第3期

第2卷
2023
第3期

智能社会研究

Journal of Intelligent Society

中华人民共和国工业和信息化部主管

哈尔滨工程大学主办

智能社会研究

Journal of Intelligent Society

中华人民共和国工业和信息化部主管



杂志公众号二维码
官网网址 www.jis.ac.cn



ISSN 2097-2091

9 772097 209239 05>

定价: 45.00 元

ZHINENG SHEHUI YANJIU

目 次

论 文

造梦机器:构建“景观社会”的元宇宙技术及其资本逻辑

..... 马立明 黄泽敏(1)

数字素养对农民财产性收入的影响研究 王淑敏 屈彩萍(16)

数字藏品发展中的主要风险及其治理架构 陈卫洲(41)

研究报告

2022 年 55 个重点城市在线政务服务监测报告

..... 零点有数全国政务服务监测课题组(69)

产业数字化的政策框架与发展模式研究 朱太辉 张彧通(82)

译 文

人工智能规制的四种路径

——AI 定义的冲突图谱

..... 比勒尔·本布齐德 亚尼克·莫勒瑟尔 娜塔丽·斯穆哈 著

黄 可 译(102)

数字平台规制的谱系学研究 伊莱克特拉·比蒂 著 曾 晨 译(130)

书 评

数据政治:智能社会向善的前置逻辑

——评《黑箱社会:控制金钱和信息的数据法则》…………… 张国栋(188)

大数据、殖民主义与资本主义

——评《连接的代价:数据如何殖民人类生活并为资本主义所用》

…………… 戴林杰(199)

访 谈

智能社会愿景中的聋人社群参与

——郑璇教授访谈录 …………… 郑 璇 林子皓(208)

CONTENTS

THESIS

Dream-Making Machine: Building Metaverse Technology and Its Capitalist Logic for the “Landscape Society”	Ma Liming, Huang Zemin(1)
Research on the Influence of Digital Literacy on Farmers’ Property Income	Wang Shumin, Qu Caiping(16)
Potential Risks and Governance Framework in the Development of Digital Collections	Chen Weizhou(41)

RESEARCH REPORT

2022 Online Government Services Report for 55 Cities	Zero Point National Governance Service Monitoring Research Group(69)
Research on the Policy Framework and Development Models of Industrial Digitization	Zhu Taihui, Zhang Yutong(82)

TRANSLATED TEXT

Quatre nuances de régulation de l’intelligence artificielle: une cartographie des conflits de définition	written by Bilel Benbouzid, Yannick Meneceur, Natalie Smuha; trans. by Huang Ke(102)
A Genealogy of Digital Platform Regulation	written by Elettra Bietti; trans. by Zeng Chen(130)

BOOK REVIEW

Data Politics: The Priority Logic of an Intelligent Society for Good—Comment on *The Black*

Box Society: The Secret Algorithms that Control Money and Information

..... Zhang Guodong(188)

Big Data, Colonialism and Capitalism: A Review of *The Costs of Connection: How Data Is*

Colonizing Human Life and Appropriating it for Capitalism Dai Linjie(199)

INTERVIEW

Including the Deaf Community into the Vision of Intelligent Society: An Interview with Prof.

Zheng Xuan Zheng Xuan, Lin Zihao(208)

大数据、殖民主义与资本主义

——评《连接的代价：数据如何殖民人类生活 并为资本主义所用》

戴林杰^{*}

摘要：大数据和机器学习等技术的发展改变了社会秩序和我们的日常生活。《连接的代价：数据如何殖民人类生活并为资本主义所用》一书提出了“数据殖民主义”这一概念，认为数据及围绕它所发展的相关技术让我们正在经历一种新兴的殖民主义——数据殖民主义。数据殖民主义为资本主义所驱动，深刻地影响了我们的社会关系和个人生活。本文总结了该书的主要内容，分析了其不足之处并讨论了未来研究的可能方向。

关键词：数据 殖民主义 资本主义 社会不平等

2023年4月3日,《纽约时报》报道了短视频分享平台 TikTok 在英国被罚款超过 1500 万美元的新闻(Singer, 2023)。据报道,2020 年 TikTok 允许超过 140 万名 13 岁以下的英国儿童使用该平台。英国政府认为,该行为违反了英国旨在保护儿童网络安全的相关规定。根据英国法规,任何使用儿童个人信息的行为都须征得家长同意。互联网时代的数据隐私与安全问题并非一个新鲜话题(吕鹏、龚顺、梅笑等,2022),但是,互联网平台对个人隐私的侵犯在何种意义上可以被视为一种新兴的殖民主义?进而,通过殖民主义的理论框架来讨论互联网和大数据的发展,是否能为我们理解资本主义在全球的扩张提供新的见解?这些正是尼克·库尔德利(N. Couldry)和乌利塞斯·梅西亚斯(U. Mejiias)在其合著的《连接的代价：数据如何殖民人类生活并为资本主义所用》(*The Costs of Connection: How Data Is Colonizing Human Life and Appropriating It for Capitalism*, 2019, 以下简称《连接的代价》)一书中所探讨的问题。

在该书中,作者提出了“数据殖民主义”(data colonialism)这一概念。他们

^{*} 戴林杰,威斯康星大学麦迪逊分校新闻与大众传播学院。

将历史上殖民主义的运作理解为对殖民地资源(人力资源、自然资源等)的剥削和利用。殖民主义促使了殖民国家工业资本主义的兴起和发展,并在很大程度上重塑了殖民地人民的生活。借由这一概念,作者强调,当前数据(data)已经殖民了我们的日常生活。他们认为,数据殖民主义是一种新形式的殖民主义,它受资本主义的发展所驱动,并在社会、经济以及知识等层面深刻地塑造了我们与世界的关系。

《连接的代价》一书无疑是近年来批判技术和数据研究(critical technology and data studies)“去殖民转向”(the decolonial turn)(Couldry & Mejias, 2023; Singh, 2023)的一部重要著作。本文旨在梳理该书的主要内容,讨论其可能存在的不足,并提出未来研究的可能方向。

一、连接的代价:数据殖民主义

在《连接的代价》一书中,作者将“数据殖民主义”理解为:“一种新兴的社会秩序,它蚕食着人类生活,以便从中提取数据以获取利润。”(Couldry & Mejias, 2019: xiii)。该书的第一部分(第1—3章)讨论了数据殖民主义的内涵、与历史上的殖民主义以及与资本主义的关系。

(一) 什么是数据殖民主义

作者在该书中的基本论点是:借由数据,数据殖民主义催生了一种新的社会秩序。相关技术的发展使得我们生活的方方面面都能被转换为数据,进而人类生活本身成为一种社会资源,不断被提取以服务于资本主义生产。作者强调,尽管这是一种新兴的社会经济秩序,但是它与历史上殖民主义的关联也不应被忽视。无论何种形式的殖民主义,对其讨论都需要首先澄清“殖民主义”(colonialism)这一概念。对此,作者认为历史上的殖民主义由四个方面构成:(1)对资源的攫取;(2)不平等的社会和经济关系;(3)不平等的全球分配秩序;(4)合法化这些秩序的意识形态。作者从这四个方面出发,讨论了殖民主义在当代新的表现形式——数据殖民主义。

数据殖民主义首先扩展了对“资源”的理解。与历史上殖民主义对殖民地资源(矿产、农产品、人口等)的攫取不同,数据殖民主义依赖于一种新的信息资

源——数据。“数据”这一概念以及围绕它所发展出的相关技术,使得人们的社会生活本身成为殖民主义所针对的目标。在日常生活中,我们被各种平台不断地分类、测量。在我们不知情的情况下,这些过程产生了诸多可被资本加以利用的数据。换言之,“人类的社会生活正愈发被塑造为这样一种形态,在其中数据被不断生产以便持续地产生利润”(Couldry & Mejias, 2019: 7)。

数据殖民主义进而构建了一种新的社会关系——“数据关系”(data relations)。当我们日渐依赖于数字化工具时,我们的社会关系也日渐数据化(datafied)。作者进一步指出,数据殖民主义不仅改变了已有的社会关系,还创造了新的社会关系,尤其是新型的劳动关系。分享经济和零工经济以及它们所带来的种种社会问题,都可以被视为数据殖民主义以及劳动关系数据化的例证。

经济和社会生活的数据化使得“谁拥有数据”这一问题成为理解全球经济发展不平等的关键。对此,作者认为,对数据的所有权和控制权应从多个层面来理解。它既包括对用以储存和分析数据的基础设施的所有权,又包括对内容生产和分发渠道的垄断权。但是无论以何种形式呈现,在数据殖民主义中,“拥有并控制收集、分析数据的硬件和软件”(Couldry & Mejias, 2019: 14)的公司都拥有了新的殖民权力。

不仅如此,数据殖民主义的发展与维系依赖于一种新的意识形态,这一意识形态使得我们难以觉察自己身处殖民统治之中。作者讨论了这一意识形态的不同层面,包括“关于连接(connection)的意识形态”“关于数据化(datafication)的意识形态”以及“关于个人化(personalization)的意识形态”(Couldry & Mejias, 2019: 14)。这一意识形态的殖民性(coloniality)在于,同历史上的殖民主义一样,它合理化和自然化了我们理解世界的方式:我们应该接受自己不断被追踪和监视这一事实,不应质疑为何生活的方方面面都可以被转化为数据,也不应思考这些数据为谁所用以及可能产生何种后果。

(二) 数据殖民主义、资本主义与社会不平等

作者认为,我们需要用殖民主义和资本主义的双重视角来理解数据殖民主义。“资本主义将自身理解为一种理性的秩序,这有效地掩盖了其殖民掠夺这一维度。”(Couldry & Mejias, 2019: 17)换言之,数据殖民主义所构建的不仅是一种新的社会关系,更重要的是一种新的资本主义社会关系。殖民主义的发展

总是服务于资本主义的扩张,其动力在于“最大限度地控制生产过程中的投入”(Couldry & Mejias, 2019: 19)。对于历史上的殖民主义而言,这些投入通常包括自然资源和人口资源;而对于数据殖民主义而言,人们的日常生活及从中不断提取的数据成为当代资本主义发展的关键资源。

谁是数据殖民主义和资本主义发展的主要推动力量? 作者认为这一问题的答案是社会量化部门(social quantification sector)。作者用“社会量化部门”这一概念指涉几种相互关联的具体行业,既包括电子设备制造商和平台提供方,也包括数据掮客(data brokers)和各类基于大数据提供服务的组织(如各大流媒体平台)。作者具体讨论了当代社会量化部门的“五巨头”:亚马逊、苹果、脸书(Facebook)、谷歌以及微软。以亚马逊公司为例,它所涉及的行业不仅包括网络购物,还包括电器制造、媒体内容生产、医疗和线下零售等。不仅如此,亚马逊“提供了当前全球 44% 的云计算能力(cloud computing capacity),从网飞(Netflix)到美国中情局(CIA)都是其客户”(Couldry & Mejias, 2019: 48)。

历史上的殖民势力通过对殖民地的剥削和资源攫取构建了庞大的帝国。与之类似,借由对数据资源的控制,社会量化部门也建立了新的帝国——“云帝国”(cloud empire)。云技术的发展意味着数据通常被储存在云端。从殖民主义的视角来看,这种数据和数据所有者的分离意味着一种殖民掠夺(dispossession)。作者认为,“如果云端数据都被储存在数据中心而非个人电脑中,这便引出了‘谁拥有数据’这一重要问题”(Couldry & Mejias, 2019: 46)。由于包括上述“五巨头”在内的大型资本主义企业在信息技术中几近垄断的地位,它们无疑在从人类生活中提取数据并获利这一过程中处于优势地位,这也使得它们成为数据殖民主义的直接受益者。

历史上殖民主义与资本主义的发展导致了包括性别、种族、阶级在内的种种社会不平等的发展和加剧。作者认为,与之相类似,“数据殖民主义也对社会不平等产生了深刻的影响”(Couldry & Mejias, 2019: 24)。一方面,由于“数据的目的在于生成信息以区分个体”(Couldry & Mejias, 2019: 24),对数据的收集和利用通常受到现存不平等社会结构的影响。例如,诺布尔(Noble, 2018)的研究指出,尽管算法时常被认为是中立和客观的,但是受性别歧视和种族主义等结构性问题的影响,搜索引擎的算法常会加剧对女性和少数族裔的偏见和刻板印象。另一方面,数据殖民主义还带来了新的不平等,包括数据资本(data capital)不平

等以及新的、剥削性的劳动关系等。

二、数据殖民主义的后果

在澄清了数据殖民主义的内涵并讨论了数据殖民主义与资本主义的关系之后,一个亟待回答的问题是:数据殖民主义会对我们的生活产生何种影响?进而,一个与之相关的问题是:在“去连接”这一想法似乎仅存在于乌托邦中这一前提下,我们能否想象并构建一种新的、去殖民(decolonial)的社会关系?作者在该书的第二部分(第4—5章)和第三部分(第6章、后记)中回答了这两个问题。

作者讨论了数据殖民主义的社会后果。对此,他们尤其关注数据殖民主义中的知识生产。作者主要从两个方面进行了阐释:数据殖民主义生产出了何种知识以帮助人们理解社会?进而,这些新形态的知识对社会公正和社会不平等意味着什么?后殖民(postcolonial)和去殖民(decolonial)研究早已指出了知识生产在维系殖民统治中的重要作用。作者认为,在数据殖民主义中,由于我们的生活已经被高度数据化,“一种新的、处于公司控制之下的‘社会知识’由此产生”(Couldry & Mejias, 2019: 190)。与19—20世纪的知识生产不同,在数据殖民主义之中,知识生产的过程通常更加不透明。尽管当代的大数据看似基于与传统统计学同样的逻辑,但是不同于传统上公开的数据收集,社会量化部门的运作通常是在黑箱中进行的。“社会量化部门的存在并没有促使我们更清晰地认知社会,相反,它给予了公司特殊的、隐蔽的知识并用以谋利。”(Couldry & Mejias, 2019: 124)

数据殖民主义中知识生产的另一问题在于:它不试图解释社会,而是试图做出预测,这对社会公正产生了直接的影响。机器学习及基于大数据的社会治理是该问题的一个例证:“机器学习依赖于对数据的重复处理——只有在当下庞大计算能力的保证下才有可能实现——从而产生对不同过程的可靠的预测(predictive proxies),但是它却无法解释其中的因果关系。”(Couldry & Mejias, 2019: 126)进而,这些模拟和预测为社会治理提供了依据。但是问题也恰恰在于此:基于大数据的社会治理看似客观,但是由于“(用以进行机器学习的)数据来自并反映了一个已然高度不平等的社会”(Couldry & Mejias, 2019: 147),它

往往会加剧已有的包括性别歧视和种族主义在内的社会不平等并且会将其扩展到新的领域。

对于生活在社会中的个体而言,数据殖民主义同样产生了深刻的影响。对此,作者尤其强调数据殖民主义对个体自主性(autonomy)的损害。作者认为,“自我”(self)来自对个体边界最小限度的完整性(minimal integrity)的维护。当这一只应属于个体自身的领域为外界力量所侵蚀时,人的自主性便受到了损害,进而人之所以为人的基础也不复存在。数据殖民主义对个体自主性的侵害来自其对个体不断地追踪(tracking)与监视(surveillance),作者在此讨论了各类被用以“自我追踪”(self-tracking)的应用(如各种健身类应用)。尽管通过不断地记录个人身体数据,用户看似拥有了对自己身体的控制权,但是作者认为,这种虚假的自主性是一种“对外在的数据系统的屈从”(Couldry & Mejias, 2019: 170)。由于作者将自我得以存在的基础理解为对个体边界的维护,当我们在知情或不知情的情况下向各种应用共享我们的数据时,个体的边界也不断被外在的数据系统所侵蚀,进而我们得以为人的根基也将不复存在。

如同历史上的殖民帝国一样,作者认为我们正生活在新“云帝国”之中。其中,数据殖民主义加深了现有的社会不平等并造就了新的社会不平等。同时,日常生活的数据化影响了我们如何为人这一境况本身。那么,我们有可能抵抗数据殖民主义吗?我们有可能想象一个去殖民的未来吗?作者看似悲观,但他们仍对这些问题给出了肯定的回答。他们提出了一种“去殖民的数据愿景”(a decolonial vision for data)(Couldry & Mejias, 2019: 196)。这首先意味着对个体自由和自主性的维护。我们应该拒绝数据殖民主义对数据的滥用,这不仅是对“个体对自身数据的所有权”的维护,更是对个体“不被追踪的自由”的保障(Couldry & Mejias, 2019: 197)。此外,我们还应反思并拒绝数据殖民主义所生产并赖以维系的种种知识和意识形态。这意味着拒绝这样一种观点:“不断收集人类数据是一种组织人类生活的理性方式。”(Couldry & Mejias, 2019: 203-204)相反,当数据殖民主义以秩序和理性的名义不断侵犯我们日常生活的时候,我们应当质疑:“何谓秩序(理性)?秩序(理性)应服务于谁?”(Couldry & Mejias, 2019: 201)

三、未来研究方向

《连接的代价》一书从殖民主义和资本主义的双重视角向读者阐释了什么是数据殖民主义、数据殖民主义与当代资本主义的关系,以及数据殖民主义对社会和个人的影响。换言之,该书提醒读者不应只认识到数据技术带来的便利,也应该对“连接的代价”保持警惕。但是,本书也存在一些不足之处,这也为未来进一步的研究和探索指明了可能的方向。

尽管《连接的代价》一书用相当的篇幅讨论了去殖民研究(decolonial studies)、“去殖民性”(decoloniality)这一概念也直接启发了作者的“数据殖民主义”理论,但是在何种意义上作者的论述能称得上一种去殖民实践仍值得进一步讨论。对该书的批评指出,作者的论述没能触及去殖民研究的核心论点之一——对欧洲中心主义的批评(Mumford, 2022)。虽然作者对数据相关技术的发展以及它们与殖民主义、资本主义的关系提出了有洞察力的见解,但是他们未能给予书中所使用的部分概念的殖民意涵以足够的反思。例如,作者认为数据殖民主义侵害了个人的自主性。这一论断本身并没有问题,但是作者并未对“自主性”这一概念本身做出足够的讨论。去殖民研究者指出,殖民主义通常建立在“殖民权力矩阵”(colonial matrix of power)之上(Mignolo & Walsh, 2018)。这意味着对殖民性(coloniality)的分析和批判应当是多维度和交叉的,各种互相塑造的社会关系(性别、种族、阶级等)都应被纳入考量。以“自主性”为例,女性主义哲学家指出,传统意义上的“自主性”这一概念通常预设了一个男性主体,而并不总是适用于女性经验。因而,她们提出了“关系性自主”(relational autonomy)等替代性概念来强调人与人之间的联结和相互依赖(Freeman, 2011)。在关于数据殖民主义的进一步探讨中,未来研究者在认识到这一概念的价值的时候,也应反思其潜在的欧洲中心主义问题,从不同主体的经验出发来讨论数据对人类生活的影响。

同时,尽管知识生产是去殖民研究的重点之一(Mignolo & Walsh, 2018),但是如同历史上的殖民主义所呈现的,殖民主义并非只停留在知识层面——对于被殖民者而言,它更是血泪交织的物质现实。因而,去殖民研究者提出,去殖民化不应被视作一种比喻(Tuck & Yang, 2012)。在该书中,一个未能得到充分

讨论的问题是:在多大程度上作者对于“数据殖民主义”的使用停留在了比喻层面?亦即,它是否只是一种我们理解数据技术发展的视角,抑或它是一种对殖民现实的陈述?当作者讨论数据殖民主义与历史上的殖民主义的共性时,他们似乎倾向于后者;但是多数时候,他们未能充分讨论殖民主义的物质后果。例如,在讨论社会量化部门如何创造不平等的劳动关系时,他们对零工经济进行了分析。在对零工经济的问题进行了简短的描述之后,他们的落脚点是:零工经济展示了当代资本主义发展的方向。但是此处的问题在于,零工经济(以及广义的平台经济中各种不平等的劳动关系)的种种问题不仅仅是我们理解资本主义发展的一种视角,更是从事这些行业的劳工日复一日所经历的现实。如果说数据殖民主义为我们理解当代资本主义的发展提供了新的视角,那么未来研究者在掌握这一理论工具的基础上,更应该思考如何能给予生活在其中的人足够的关注。

此外,《连接的代价》关于数据殖民主义的讨论涉及社会科学研究中的一个经典问题——结构与能动的矛盾。作者在该书中的讨论无疑偏向于结构一方,他们详细阐述了数据殖民主义如何体现在大数据和机器学习等技术的设计层面。基于此,他们在该书中多次质疑了这些技术的民主潜力。但是,如同辛格(Singh, 2023)所指出的,人们对技术的使用并不总是遵循它们最初的设计原则。例如,平台的算法本身可以被抵抗性地使用从而服务于社会公正(Velkova & Kaun, 2021)。同样,尽管如作者所说,连接让人们付出了巨大的代价,但是也如同关于移民和离散群体媒体使用的研究所呈现的,对于社会边缘群体而言,连接本身可能就是人们赖以生存的动力之一(Wang, 2022)。在意识到数据殖民主义对社会结构深刻影响的前提下,如何给予人的能动性以足够关注并讨论结构和能动间复杂的互动关系,这也是值得未来研究者探索的问题。

参考文献

吕鹏、龚顺、梅笑等,2022,《智能社会的崛起和人工智能的社会影响》,《智能社会研究》第1期。

Couldry, N. & U. Mejiias 2019, *The Costs of Connection: How Data Is Colonizing Human Life and Appropriating It for Capitalism*, Stanford: Stanford University Press.

Couldry, N. & U. Mejiias 2023, “The Decolonial Turn in Data and Technology Research: What

- Is at Stake and Where is it Heading?" *Information, Communication & Society* 26(4).
- Freeman, L. 2011, "Reconsidering Relational Autonomy: A Feminist Approach to Selfhood and the Other in the Thinking of Martin Heidegger." *Inquiry* 54(4).
- Mignolo, W. & C. Walsh 2018, *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis*, Durham: Duke University Press.
- Mumford, D. 2022. "Data Colonialism: Compelling and Useful, but Whither Epistemes?" *Information, Communication & Society* 25 (10).
- Noble, S. 2018, *Algorithms of Oppression: How Search Engines Reinforce Racism*, New York: New York University Press.
- Singer, N. 2023, "TikTok Is Fined \$15.9 Million Over Misusing Kids' Data in Britain." <https://www.nytimes.com/2023/04/04/business/media/tiktok-fine-uk-kids-privacy.html>.
- Singh, R. 2023, "The Decolonial Turn Is on the Road to Contingency." *Information, Communication & Society* 26(4).
- Tuck, E. & W. Yang 2012, "Decolonization Is Not A Metaphor." *Decolonization: Indigeneity, Education & Society* 1(1).
- Velkova, J. & A. Kaun 2021, "Algorithmic Resistance: Media Practices and the Politics of Repair." *Information, Communication & Society* 24(4).
- Wang, X. 2022, "Building A Life on the Soil of the Ultimate Other: WeChat and Belonging among Chinese Migrants in Japan." in W. Sun & H. Yu eds., *WeChat and the Chinese Diaspora: Digital Transnationalism in the Era of China's Rise*, London: Routledge.