

# 科技重构社会：智能社会时代的重要研究议题

陈云松<sup>\*</sup>

习近平总书记强调：“人工智能是引领这一轮科技革命和产业变革的战略性技术，具有溢出带动性很强的‘头雁’效应。”近期，科技部等六部门联合印发了《关于加快场景创新以人工智能高水平应用促进经济高质量发展的指导意见》的通知，为进一步培育人工智能技术确立了战略性地位和指导方针。伴随着科技的进步，技术、算法和数据获得了空前的地位，深入影响着宏观社会结构和每个人的生活体验，并逐渐成为一种趋势。在迈向智能社会时代的大背景下，如何自主认识科技革新所带来的社会影响，自反剖析智能技术带来的潜在后果，自觉利用技术服务更美好的社会，成为时代赋予研究者的必然要求和学科使命。因此，在综合评估时代背景、学科发展和社会需求的基础上，本文提出了智能社会时代应该着重关注的五大重要研究议题。

## 一、智能时代的理论剖析： 技术与社会的相互建构

生产力决定生产关系，技术作为生产力的最重要表现形式，必然会对社会关系产生至关重要的重塑，进而表现为超脱技术本身使用效力的反向社会建构。正如工业化时代孕育出的 20 世纪后现代社会学理论大家一样，在科学家、企业家、资本家热情洋溢地推动智能技术发展应用的今天，技术与社会的相互作用关系则出现了巨大的理论研究缝隙，急需社会科学研究者填补，建构出继现代化大讨论之后的智能社会理论大讨论，包括智能社会下的社会结构、权力运行、风险认知、消费结构、算法偏见等。可重点关注的领域包括：第一，智能社会经济体系

---

<sup>\*</sup> 陈云松，南京大学社会学院。

的重构。例如,互联网金融对消费、贫困、犯罪的社会影响,共享经济对社会治理、社会关系、社会文化的反向建构,平台经济对资源分配、就业体系、劳工关系的重构,等等。第二,智能社会权力结构的重塑。例如,算法与技术形成的新型权力控制结构,隐藏在算法内部偏见的社会再生产,信息透明带来的智能企业管理和社会控制,网络权力空间的建构如舆论治理,等等。第三,智能社会生活方式的文化观念的转变。例如,远程工作方式、元宇宙虚拟人格、智能互助养老、全球文化传播及对当代人婚育观念、职业选择、道德风尚的建构等。

## 二、智能社会研究的工具创新: 新数据、新指标、新方法

智能社会本身也随附着智能社会科学本身。技术的进步不仅对社会产生影响,其最直接的表现是更新了社会科学研究的手段和方式,并集中表现为新数据、新指标和新方法三个方面。第一,新数据的应用。不同于传统问卷的结构化数据和田野调查笔记,智能社会产生的大量数字化资源本身就足以成为社会研究的富矿,包括媒体数据、数字化图书、街景地图、卫星遥感、互联网在线行为等。例如,使用图书数据探究社会观念的变迁,使用自媒体数据分析社会资本和社会网络,使用街景数据评估街道犯罪率。第二,新指标的建构。使用创新数据形式和方法,对以往难以测量的社会指标进行重新计算。例如,使用搜索大数据建构疾病流行率,使用街景或灯光数据测量地区贫困程度,使用手机信令数据测量人口构成和人口流动,使用二手房成交记录构建城市不平等的宏观指标,等等。第三,新方法的开发。例如,引入复杂机器学习模型进行社会预测,使用模型可解释性算法拆解复杂黑箱模型,使用自然语言和图像处理技术挖掘大规模非结构化多媒体信息,使用仿真建模和互联网试验模拟社会运行的全流程,使用计算机智能算法开发养老互助和青少年防沉迷系统,等等。

## 三、智能社会的社会治理: 自主性利用与反思性引导

智能社会研究的领域不能拘泥于抽象学术概念的讨论,更应该回到引导公

众话语、提高人民生活水平、服务国之大者的现实使命中去。数字技术作为社会治理的关键手段,正在不断主动或被动地卷入智能社会治理的具体实践浪潮中。智能社会研究的任务,更是要自主性地运用智能技术,反思性地引导智能技术,更好地服务于社会治理和现实生活。智能社会的社会治理需要重点关注:第一,如何利用数字治理技术服务国之大者。相关研究应具备宏观观照,着重以宏观行政区划为分析对象,探讨智能技术怎样才能更好地服务于人民群众所关心的切身利益。例如,数字政府建设、精准扶贫、公共舆论引导、数字反腐、智慧城市建设等。第二,反思智能社会的科技哲学和法律伦理。着重解决科学技术与社会基本价值观和伦理传统相矛盾的地方,探讨新的风险规避和责任机制。例如,反思数字监视技术的隐私风险、智能驾驶技术的法律伦理、生命科学技术的人权风险、数字孪生体的潜在后果等。第三,数字技术与促进社会平等和共同富裕的研究。探究智能社会如何打破既有的信息垄断和阶层划分,优化社会资源的合理分配,减少性别偏见、教育偏见与地域失衡,防止智能算法制造新的不平等。

#### 四、智能社会的学科融合:跨学科视野

当代学术体系存在十分精细化的学科分工。从学科发展的效用看,这的确提高了科技的创新效率,但一个现实的问题是:科技必定作用于社会生活,所有学科的发展都需要考虑该学科新技术产生的社会因素和社会影响。这意味着,跨学科的视野十分必要:一方面,自然科学或理工类学科可以通过积极参与社会科学研究,推进自然科学技术和数据分析方法在社会科学领域的应用,同时讨论技术的法律、道德、伦理作用;另一方面,社会科学家利用社会分析的理论视角,积极参与到科技建构社会生活的最前线,关注最新的科学技术及其可能的社会影响。可能的跨学科方向有:社会科学与空间地理遥感和城市规划等学科的融合,如探究城市地理空间分布及其社会影响;社会科学与生物健康医学的结合,如探究影响疾病的社会因素和健康技术的社会效应;社会科学与计算机或信息管理学科的结合,如研究区块链与社会关系和信任、元宇宙带来的自我和他我的重新建构和虚拟场域;等等。

## 五、智能社会的时空折叠:横亘古今,放眼世界

一方面,智能社会的数字化信息正在打破时空藩篱,在时间和空间的象限不断延伸。这意味着,智能社会研究者将有更多的学术空间去测量和探究原本难以企及的社会真相和具体细节,穿越到历史社会和世界其他国家与地区,审视智能社会研究的更多学术可能性。另一方面,面对智能技术冲击的世界社会,不同国家与地区之间恰好存在着截然不同的科学态度、治理方式和制度实践,凭借世界各国与地区智能社会发展的异步性,我们拥有了探究技术改变人类社会的天然试验场。因此,智能社会的研究必然呼唤更广阔的时空视野,在全球治理的相互参照中审视全人类社会的发展规律,形成具有中国本土化和世界影响力的理论关怀,探究科技对全人类共同体的发展规律。

智能社会正在崛起,也亟待一批更有技术专业性和社会关怀的综合性研究。因此,我们必须正视智能社会的变化,充分预见智能社会的可能后果,干预并规范智能社会的发展路径,形成技术与社会生活良性互动的双向建构关系。因此,我们呼吁,科学研究者应该以更包容的心态对待新技术的出现,以更敏锐的洞察力捕捉新社会的变化,以更专业的素养挖掘智能社会的本质,以更谨慎的态度评估智能技术可能的负向影响,以更宏大的视野比较历史和中外智能社会的发展轨迹。同时,学术界也应以更友好的态度推进、鼓励、培育学科视角的融合和跨学科探索,创造更开放的环境和更高的容错率,鼓励多样的声音表达意见,为促进智能社会研究领域的繁荣发展共同努力。